

ke sp. zn. OU SR/MMB/0016728/2009

(č. j. MMB/0052086/2009)

Elektronickou poštou na el. podatelnu

Magistrát města Brna,

odbor územního a stavebního řízení

Malinovského nám. 3

601 67 Brno

**Vyjádření účastníka územního řízení NESEHNUTÍ Brno, IČ 70288950, se sídlem
Brno-střed – Černá Pole (Brno-střed), třída Kpt. Jaroše 1935/18, k podkladům
územního rozhodnutí a průběhu územního řízení**

Přílohy:

- *plná moc ze dne 2. 4. 2009*
- *platné stanovy Nezávislého sociálně ekologického hnutí (NESEHNUTÍ)*
- *doklad o zřízení místní skupiny Nezávislého sociálně ekologického hnutí (NESEHNUTÍ)
– NESEHNUTÍ Brno z 12. 1. 2000*
- *zápis ze shromáždění místní skupiny NESEHNUTÍ Brno z 27. 2. 2009*

Úřad městské části města Brna Brno - Ivanovice, stavební úřad, vydal dne **19. 5. 2006**
č. j. SÚ-695-UR-Kr. **územní rozhodnutí** č. 127 o umístění stavby Prodejny Hobby Market,
parkoviště a zpevněných ploch, dopravního napojení, venkovního vodovodu a přípojky vody,
kanalizace splaškové, kanalizace dešťové a retenční nádrže, venkovních rozvodů NN,
telekomunikačního kabelu, sadových úprav, chodníků, přeložky VVN, přeložky VN, přeložky
VTL, přeložky STL, zpevněné plochy pro technické služby, střediska údržby mezi ulice

Černohorská, Řečkovická a Hradecká (dále též jen „prvostupňové rozhodnutí“).

Proti tomuto prvostupňovému rozhodnutí podal žalobce **odvolání, datované dnem 1. 6. 2006.**

Magistrát města Brna, odbor územního a stavebního řízení (dále též jen „Magistrát“), svým rozhodnutím č. j. OÚSŘ U 06/36072/1-140 ze dne **14. 9. 2006** prvostupňové rozhodnutí **potvrdil a odvolání NESEHNUTÍ Brno zamítl.**

Proti tomuto rozhodnutí podalo NESEHNUTÍ Brno a další účastník správního řízení správní žalobu, na základě níž **Krajský soud v Brně rozsudkem č. j. 29 Ca 298/2006-136 ze dne 19. 12. 2008 napadené rozhodnutí Magistrátu města Brna zrušil.** Soud shledal žalobu NESEHNUTÍ Brno důvodnou „*v té její části, v níž namítá, že se žalovaný dostatečně nevypořádal s odvolací námitkou žalobce, která se týká komplexního vyhodnocení stávající zeleně. Jak totiž vyplývá z odvolání žalobce proti rozhodnutí stavebního úřadu 1. stupně, žalobce pod bodem 2) odvolání vytýkal stavebnímu úřadu, že se nevypořádal s námitkou žalobce č. 5 a 6 v územním řízení, z níž vyplývá, že podle Řádu zeleně měl navrhovatel povinnost s návrhem na územní rozhodnutí předložit komplexní vyhodnocení stávající zeleně obsahující mimo jiné vyhodnocení stávající zeleně z hlediska ochrany přírody a krajiny a z hlediska památkové péče a předpokládaný rozsah asanace zeleně s finančním oceněním (čl. 6 odst. 1 řádu zeleně), což neučinil, a rozhodnutí proto nemělo být vydáno.*“ (viz str. 9 soudního rozhodnutí).

Po vrácení věci soudem doplnil Magistrát města Brna dokazování o některé podklady související s ochranou dřevin a sadovými úpravami a radonovým průzkumem.

NESEHNUTÍ Brno tímto podává k podkladům rozhodnutí a průběhu správního řízení toto

vyjádření:

1. NESEHNUTÍ Brno již ve svém odvolání ze dne 1. 6. 2006 namítlo závažné procesní pochybení správního orgánu prvního stupně (viz bod 4) odvolání). I pokud bychom vyšli ze soudem v této věci zvoleného restriktivního přístupu k rozsahu práv občanských sdružení stanovených v § 70 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, jsou tato nesporně nadána procesními právy, mezi něž patří možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí (viz § 33 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, resp. § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., tedy správního řádu, jímž se řídí řízení po vrácení věci soudem). Toto právo bylo výše uvedeným postupem správního orgánu porušeno. **Prvostupňové řízení je tedy zatíženo vadou, jež nemůže být napravena postupem dle § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.**

2. Vyhláška č. 10/1994 o zeleni v městě Brně (Řád zeleně) přijatá Zastupitelstvem města Brna obsahuje podrobná pravidla upravující povinnosti stavebníka v územním řízení. Z jejího článku 6 odst. 1 ve spojení s článkem 5 odst. 5 vyplývá povinnost stavebníka k návrhu na vydání územního rozhodnutí přiložit:
 - vyhodnocení stávající zeleně podle kategorizaci zeleně,
 - vyhodnocení stávající zeleně z hlediska ochrany přírody,
 - inventarizaci vzrostlých dřevin i ostatních funkčních prvků veškeré stávající zeleně v řešeném území,
 - vyhodnocení stávající zeleně z hlediska památkové péče,
 - předpokládaný rozsah asanace s finančním oceněním,
 - návrh ozelenění nezastavěných ploch ve formě studie.

Stavební úřad druhého stupně doplnil po vrácení věci soudem podklady pro správní rozhodnutí o vyjádření příspěvkové organizace Veřejná zeleň města Brna ze dne 23. 3. 2009, č. j. S/153/409/09. Toto vyjádření **neobsahuje nic z výše uvedených požadavků na žádost stavebníka** (snad s výjimkou jistého náznaku návrhu ozelenění nezastavěných ploch), zabývá se oproti tomu např. možným poškozením aut. Zcela obecné je pak vyjádření Statutárního města Brna, odboru životního prostředí k asanaci dřevin ze 7. 11. 2008, č. j. MMB/0213786/2008. Připojený posudek je též nedostatečný, neboť jde o finanční ocenění ekologické hodnoty dřevin. Stavebník sám se pak omezil pouze na

přeposlání těchto podkladů stavebnímu úřadu, aniž by uvedl, co jimi má být prokázáno.

Stavebník též nepřiložil předběžný souhlas orgánu ochrany přírody úřadu městské části s asanací zeleně, čímž porušil čl. 6 odst. 2 věty třetí Řádu zeleně.

3. NESEHNUTÍ Brno výslovně odkazuje i na bod č. 5 - 8 svého odvolání do územního rozhodnutí, který dále rozvádí následovně. Nelze se naprosto ztotožnit s tím, že by odvolací námitka směřující k nadlimitnímu rozměru stavby Obchodního centra Hobby market Brno – Ivanovice směřovala mimo hmotněprávní sféru občanského sdružení, jehož hlavním posláním je ochrana přírody a krajiny. Stavba o velikosti více než 10.000 m² představuje zcela jednoznačně **zásah do krajinného rázu**, tedy do hodnoty chráněné právě zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. NESEHNUTÍ Brno si je vědomo toho, že před orgánem ochrany přírody probíhalo zvláštní řízení o souhlasu se zásahem do krajinného rázu. Avšak správní rozhodnutí (byť nazvané v souladu s překonanou terminologií zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jako závazné stanovisko, které však není závazným stanoviskem ve smyslu § 149 správního řádu) vydané v tomto řízení konaném v letech 2005 - 2006 nemůže sloužit jako podklad pro územní rozhodnutí, protože se nezabývá krajinným rázem v době rozhodování správního úřadu. V mezidobí přitom došlo k zásadním změnám krajinného rázu souvisejícím s okolní výstavbou. Nadto nová právní úprava správního řízení vyžaduje, aby souhlas se zásahem do krajinného rázu byl vydáván formou závazného stanoviska ve smyslu § 149 správního řádu (viz např. Miko, L., Borovičková, H.: Zákon o ochraně přírody a krajiny. Komentář. 2. Vydání, Praha, C. H. Beck 2007, str. 129). **Z tohoto důvodu je povinností správního orgánu přerušit řízení a vyžádat si závazné stanovisko orgánu ochrany přírody se zásahem do krajinného rázu.**
4. Občanské sdružení NESEHNUTÍ Brno po prostudování spisu upozorňuje, že správní spis obsahuje i další **stanoviska a vyjádření správních orgánů, jež nebyla vydána jako závazná stanoviska ve smyslu § 149 správního řádu** (např. vyjádření zemědělské vodohospodářské správy, orgánu ochrany ovzduší, orgánu ochrany PF, Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje aj.). Je přitom zřejmé, že jejich obsah je závazný

pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, neboť jejich obsah je součástí výroku územního rozhodnutí. Podle názoru NESEHNUTÍ Brno měl správní orgán po vrácení věci soudem postupovat – nezrušil-li již přímo prvostupňové rozhodnutí (k tomu viz níže) - podle § 149 odst. 2 správního řádu a usnesením řízení přerušit na dobu, než budou vydána závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy. To platí tím spíše, že platnost některých podkladových vyjádření a stanovisek byla časově omezena a všechna jsou přitom starší než dva roky.

5. NESEHNUTÍ Brno upozorňuje na to, že ve správním spisu není obsaženo platné vyjádření k dokumentaci o územním řízení MAXPROGRES s.r.o. Součástí správního spisu je již neplatné vyjádření této společnosti z 27. 7. 2005 (jeho platnost dle vyjádření společnosti činí 1 rok od jeho vydání). Správní orgán by měl i proto řízení přerušit a vyžádat si od stavebníka platné vyjádření.
6. Bez ohledu na to, co bylo výše uvedeno o absenci formy u vyjádření, jež měla být vydána jako závazná stanoviska, uvádí NESEHNUTÍ Brno, že s ohledem na zásadu materiální pravdy naprosto **nelze připustit, aby byly podkladem rozhodnutí více než tři roky staré podklady.**
7. Odvolací orgán po vrácení věci soudem zjevně směřuje k postupu upravenému v § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění, tedy ke změně rozhodnutí po předchozím doplnění dokazování. NESEHNUTÍ Brno v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že územní řízení se po vrácení věci soudem řídí právě zákonem č. 500/2004 Sb., správním řádem, a nikoliv (jako řízení před podáním správní žaloby) zákonem č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád). Nový správní řád přitom ve srovnání s předchozí právní úpravou omezil možnost změny rozhodnutí odvolacím orgánem, a to podmínkami uvedenými právě v citovaném ustanovení. I z toho je zřejmé, že ve správním řízení by se měla ve větší míře uplatnit **zásada dvojinstančnosti**, umožňující všem účastníkům řízení napadnout dosud nepravomocné správní rozhodnutí orgánu I. stupně odvoláním. Nutnost uplatnění této zásady je zdůrazněna i v důvodové zprávě k novému správnímu řádu (viz její zvláštní část, k jejich původně navrženým § 111 – 127). Zásada dvojinstančnosti je přitom tradiční a zcela pevnou součástí postupu

správních orgánů. Jejím účelem je dosažení tzv. devolutivního účinku, tedy účinku, kdy je rozhodnutí z podnětu účastníka řízení přezkoumáváno správním orgánem vyššího stupně.¹ V daném případě by nebylo vrácení věci ani v rozporu se zásadou ekonomie řízení. Naopak je na místě, aby námitky NESEHNUTÍ Brno byly vypořádány ve správním řízení a nebyly řešeny až ve správním řízení soudním, které je zdlouhavé a může v důsledku znamenat další vrácení věci správnímu orgánu.

Z výše uvedených důvodů tedy NESEHNUTÍ Brno závěrem uzavírá, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy a je nesprávné a navrhuje, aby správní orgán druhého stupně postupoval v souladu s § 90 odst. odst. 1 písm. b) správního řádu, tedy aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednávání Úřadu městské části města Brna Brno – Ivanovice.

za NESEHNUTÍ Brno JUDr. Miloš Tuháček, advokát v plné moci
(podepsán zaručeným elektronickým podpisem)

¹ Kadečka, S. a kol.: Správní řád. Praha: ASPI, a. s., 2006, str. 89